



Compte-rendu du COPIL FLI du 13 Février 2013

Session après midi

Présents : Vincent Dousset, Bernard Van Beers, Daniel Fagret, , Patrick Cozzone, Philippe Douek, Franck Lethimonnier, Aurélie Verpillieux, Anne Flury-Hérard, Luc Darasse, Isabelle Magnin, Denis Bertin, Claude Contat, Irène Buvat, Badia Helal

Ordre du jour: présenter pour chaque nœud, les perspectives associées à la deuxième phase d'investissement :

- Projets annulés ou incertains
- Nouveaux projets en cours d'élaboration ; discussion sur l'adéquation du projet avec le périmètre scientifique de FLI
- Confirmation des projets de phase 2 et information complémentaire sur les projets si souhaité par le nœud

Rappel de la démarche pour les modifications de projet :

- Une note officielle sera rédigée par Franck Lethimonnier et précisera la démarche. Elle sera diffusée vers les Tutelles concernées + ANR+ CGI+ AVIESA+MESR
- Processus :
 - Première réunion le 13 février pour faire l'état des lieux de la deuxième d'investissement de FLI et de présentation des nouveaux projets
 - Maturation des projets jusqu'à fin mai. Pendant cette période, sur sollicitation d'un responsable de nœud ou d'une Tutelle d'un nœud, un ou des projets pourront être à nouveau présenté et discuté en COPIL FLI
 - Rédaction d'un document d'1 page maximum décrivant chaque projet qui sera soumis au SAB FLI. Les projets à soumettre sont les nouveaux projets ayant un

financement (1 ou plusieurs projets par nœud) et les projets non financés mais jugés comme prioritaire par le nœud.

- En juin (la date du 17 est pré positionnée), réunion du SAB : présentation des projets par le responsable du nœud ou les porteurs de chaque projet
- Le SAB se prononcera sur :
 - La pertinence scientifique du projet
 - L'adéquation du projet avec la stratégie nationale de FLI et européenne d'EUBI
 - Pour les modifications des projets pour la phase 2 d'investissement, plusieurs projets peuvent être soumis au SAB et un classement sera établi
- Si aucun nouveau projet n'a été retenu pour un nœud alors que celui-ci disposait d'une enveloppe budgétaire pré-attribué, les fonds seront redistribués vers d'autres projets ou tâches de FLI (processus de redéploiement des fonds à préciser avec l'ANR/CGI).
- Montage du dossier technique et financier à soumettre à l'ANR/CGI entre septembre et novembre sur la base des conclusions du SAB
- Soumission du dossier fin 2013

Lyon:

- Pas de budget pour la phase 2 d'investissement
- Présentation au SAB du projet d'IRM haut champ petit animal présenté dans le dossier FLI initialement.

Bordeaux :

- Deux projets sont en stand by pour le moment :
 - Imagerie intravital
 - Système de perfusion pour le TEP
- Si ces deux projets (impact financier faible) sont annulés, le projet de remplacement devra être soumis au SAB et préalablement évoqué en COPIL pour vérifier l'adéquation avec le périmètre scientifique de FLI
- Le projet de PACS innovant recherche/éducation (projet majeur de Bordeaux pour la 2^{ème} phase) est en cours d'élaboration
- Le projet 7T clinique (equipex non retenu) est relancé et sera présenté au SAB

Grenoble :

- Aucune modification de projet

Paris Centre :

- Aucune modification de projet

Paris Sud :

- Aucune modification
- Demande pour fournir une information complémentaire sur le projet IRM-TEP

- Présentation du projet IRM-TEP du SHFJ (environnement scientifique et hospitalier de Paris- Sud, projets méthodologiques, projet applicatifs, ouverture).
- Environnement méthodologique très complet en IRM, TEP, modélisation, radiochimie, agent de contraste IRM, dosimétrie, traitement du signal et de l'image.
- Le projet est essentiellement ciblé sur l'évaluation clinique en oncologie et neurologie, mais l'ouverture large (70%) peut permettre d'autres applications.
- > Un rapprochement avec les équipes lyonnaises a été souligné pour bien évaluer la complémentarité des projets. FLI mettra en place dans l'année une réflexion sur le besoin national en IRM-TEP clinique supplémentaire pour l'évaluation clinique.

Marseille :

- Le projet initial d'IRM-TEP est annulé pour des raisons financières. (le CGI a été informé). Ce point devra être brièvement rappelé dans le dossier à soumettre fin 2013 à l'ANR/CGI.
- Deux projets sont à un stade d'étude très avancé (documents descriptif de projet déjà rédigés)
- Le projet d'imagerie multimodal (dit « B2 ») a été présenté par P Cozzone. Trois composantes :
 - Projet de développement technologique en microscopie optique avec installation des équipements en plate-forme avec accès possibles aux équipes externes
 - Projet de développement d'un scanner spectral préclinique à partir d'un premier prototype expérimental avec installation de l'équipement à CERIMED avec ouverture aux équipes externes
 - IRM petit animal 7T avec des accessoires (cryosonde) et des méthodes (sequences) innovantes. Appareil ouvert aux équipes externes au CRMBM. Equipement complémentaire du 7T clinique à venir
 - ➔ Il a été conseillé de bien préciser et prévoir le transfert des résultats des développements technologique en équipement mis sur une plateforme ouverte aux équipes externes (optique, scanner spectral)
 - ➔ Il a été conseillé de bien mettre en avant la complémentarité entre le 7T préclinique et le 7T clinique dans une perspective méthodologique (réglage des contrastes, etc) et translationnelle.
- Le projet d'IRM clinique 3T (dit « B1 ») a été présenté à cette réunion par Franck Lethimonnier avec le support de Denis Bertin et Patrick Cozzone.
 - Besoin important de la communauté des neurosciences cognitives
 - Système 3T Bruker vieillissant et dépassé techniquement
 - Projet scientifique basé sur l'utilisation de l'imagerie massivement parallèle pour des acquisitions avec une résolution temporelle élevée.
 - Intégration de l'équipement dans l'environnement multimodal de CERIMED
 - Le financement sera utilisé pour l'achat du produit Siemens IRM 3T le plus récent.
 - ➔ Il a été conseillé de compléter ce projet avec un volet réellement innovant en termes de technologie en imagerie (la comparaison technique 3T/7T ne pourra pas être évaluée positivement par un expert international).
 - ➔ Pascal Laugier précise officiellement la position du CNRS (les équipes marseillaises impliquées sont essentiellement en co-tutelle CNRS) en indiquant

qu'il serait souhaitable que les 2 porteurs de projet (P cozzone et Guillaume Masson) travaille ensemble pour converger vers un projet unique.

- ➔ Franck Lethimonnier rappelle qu'Euro-Biolmaging n'a pas retenu les IRM 3T dans le « flagship technology » IRM haut champ clinique. FLI ne doit pas s'inscrire systématiquement dans les choix d'EUBI, mais ce choix ne peut être ignoré.